

FEER

Por el luminoso sendero de Mariátegui

BASE:

SAN MARCOS

¿"RETIRADA ESTRATEGICA" O HUIDA VERGONZOSA?

LOS ANARQUIZANTES: FURGON DE COLA DE
LOS AGENTES DEL SOCIALIMPERIALISMO EN
EN LA CENTRALIZACION SINDICAL



RETIRADA ESTRATEGICA
HUIDA VERGONZOSA

"Se asiste actualmente a un renacimiento sin precedentes de diversas corrientes antimarxistas como las de los trotskistas y de los anarquistas que, infiltrándose en los diferentes movimientos de masas, sobre todo de los jóvenes y los intelectuales, tratan de pescar a río revuelto, con el fin de desviar a las masas de la vía justa y englobarlas en peligrosas aventuras que conducen a graves derrotas".

ENVER HOXHA

Dentro de la poblada fauna del revolucionarismo en el Perú hay unos ejemplares singularmente interesantes, un grupúsculo que deambula en 2 o 3 universidades con tesis de lo más extravagantes. Últimamente han difundido con empeño una de sus más peregrinas ocurrencias pequeñoburguesas: plantean la necesidad de preparar una medida que los pinta de cuerpo entero ante la actual situación universitaria... la "retirada estratégica" de la Universidad a los barrios. Todo su aparente "izquierdismo" cae hecho pedazos cuando se analiza el fondo de esta infeliz "retirada extratéctica", con justeza rebautizada como la HUIDA VERGONZOSA DE LOS ANARQUIZANTES. A analizar la negra raíz derechista de dicho planteamiento apunta este artículo.

I.- LA CONCEPCION MARXISTA SOBRE EL FASCISMO Y LAS ELUCUBRACIONES DE CUNO TROTSKISTA DE LOS ANARQUIZANTES

Una premisa inicial que sustenta la "retirada estratégica" es la "comprensión" que los anarquizantes tienen sobre el fascismo. Conforme demostramos, sobre este capital problema no se basan precisamente en el marxismo; por el contrario, reflejan influencia inequívoca de un renegado anticomunista, miserable agente del imperialismo: León Trotsky.

Mariátegui ha efectuado un profundo análisis marxista sobre el fascismo. El gran Amauta nos enseña que "ante el crecimiento y concentración paralelos del capitalismo y el proletariado" el régimen demoliberal entra en crisis: es cuestionado y zarandeado por la acción revolucionaria de un lado, y por la misma reacción, a la cual el parlamentarismo le resulta ya caduco. Mariátegui explica que la reacción política fascista surge para anticiparse al estallido de la revolución y reemplazar el gastado sistema demoliberal por un "trust vertical de corporaciones". Hablando del Directorio de Primo de Rivera (fascista según la III Internacional y según Mariátegui) nos dice: "su objeto preciso es impedir que la Revolución se actúe: su función es sustituir, en defensa del viejo orden social, la complicada y desgastada autoridad del gobierno no representativo y democrático con la autoridad contundente del gobierno absoluto y autocrático".

Así, el fascismo es un fenómeno contrarrevolucionario de la época del imperialismo, surgido -he ahí su esencia- ante el ascenso de la lucha de las masas y ante la quiebra del orden demoliberal, parlamentarista, impotente para resistir los asaltos de la revolución; su concreción orgánica es una estructura estatal totalitaria, piramidal, unipartidaria, basada en las corporaciones, que reemplaza al también reaccionario pero caduco Estado demoliberal. Dicho sea de paso, el nombre científico de lo que la JMG llama "democracia social de participación plena" es Corporativismo. A las cosas hay que llamarlas por su nombre, no como el régimen las denomina; en caso contrario debíamos calificar de "revolucionario" a este proceso. Muy mal hacen los anarquizantes al vociferar sobre la "participación plena" repitiendo la propaganda fascista.

El fascismo recurre tanto a la más altisonante demagogia -contraponiendo el nacionalismo fascista a la lucha de clases- como a la represión más feroz. El fascismo implica agresión contra las organizaciones populares, prisión, persecución y muerte para los mejores hijos del pueblo; Stalin lo explica magistralmente cómo la burguesía monopolista (fi

nanciera o burocrática según los casos) desarrolla en determinadas circunstancias históricas una ofensiva fascista "lo que la obliga" a agudizar la represión. La forma concreta con que se combinan la represión y la demagogia está en función del desarrollo específico de la lucha de clases y no de la mera voluntad de los fascistas; como es evidente, todo esto indica que la esencia del fascismo no es el terror, el ataque a las organizaciones populares, etc., pues éstos son consecuencia de la reacción fascista. Mariátegui nos dice que "el fascismo debe su persistencia y estabilización, más que a sus medidas de violencia, a su método oportunista, a su estrategia social".

En función de esta comprensión científica sobre el fascismo y haciendo un correcto análisis de las condiciones concretas, el Partido Comunista tipificó acertadamente ya en 1968 el carácter fascista de este régimen y desenmascaró su función de golpe preventivo y plan piloto de la reacción nativa y el imperialismo. El PCP señaló penetrantemente que este régimen surgió ante el potente auge de la lucha de masas en la década del 60 y la ineficiencia del sistema demoliberal que, según Mariátegui, la burguesía intermediaria del imperialismo adoptó en el Perú desde la época del guano y el salitre; esto lo lleva a impulsar el desarrollo del capitalismo burocrático y construir un Estado Corporativo.

Mientras tanto, en San Marcos, los anarquizantes -aún en la mala entrada de "Patria Roja", seguían cacareando que este régimen es "reformista", como lo han tenido que reconocer en "Organización" N° 10, p.6. Pasado el tiempo, los ahora campeones de la huida estratégica empezaron a vociferar que, en efecto, la JMG es fascista. Pero estaban muy lejos de haber entendido la cuestión. Leamos:

"Lo principal del fascismo es la destrucción violenta del movimiento clasista y revolucionario, tanto por el Estado totalitario como por sus agentes actuando en el seno de los organismos de masas".

"Cuando el Estado se convierte en un Estado fascista no sólo en el terreno secundario de las formas y procedimientos a lo Mussolini, su objetivo principal es destruir las organizaciones obreras, reducir al proletariado a un estado amorfo, y crear organismos de masas que impidan la independencia social y política del proletariado. En esto consiste precisamente la esencia del fascismo".

La última cita pertenece a León Trotsky; la primera a "Organización" N° 10, p.24. ¿Verdad que es difícil establecer diferencia alguna entre ambas? ¡Muy mal maestro han escogido, señores anarquizantes! Las ideas de que el fascismo "barra con todo", que es fundamentalmente "control y represión", que "trae" el aplastamiento de las clases oprimidas (sic) (ver el mismo folleto anarquizante, p.24), etc. no son sino algunas de las disparatadas tesis de Trotsky en su polémica con la III Internacional. ¡Estas ideas son profundamente derechistas, demotistas y pesimistas de cabo a rabo!

Vanamente los anarquizantes tratan de achacar sus planteamientos de cuño trotskista... ¡a Stalin y a Dimitrov! Pero el gran maestro bolchevique jamás sostuvo que la esencia del fascismo sea la "destrucción violenta del movimiento revolucionario". Y Dimitrov tampoco expresó idea semejante, por más que describa vívidamente los horrores del fascismo en Bulgaria y otros países.

Hablando de H.G. Wells, nuestro gran Mariátegui ha dicho: "El fascismo le parece algo así como un cataclismo, más bien que como la consecuencia y resultado en Italia de la quiebra de la democracia burguesa y la derrota de la revolución proletaria... Para Wells el fascismo es un fenómeno monstruoso, teratológico" pues "su actitud es la actitud característica de un reformista, de un demócrata". Cambiense el nombre de Wells por uno de los libertarios que se "retira estratégicamente" y la cita caerá como anillo al dedo anarquizante.

Para nuestros revolucionaristas de marras el fascismo es, pues, un monstruo que lo devora todo y que en su sanguinaria e imparable marcha va a intervenir militarmente las Universidades en forma ineluctable. Esta premisa N°1 no es más que un disparate antimarxista. ¡Escuchen anarquizantes: una cosa es la intención del fascismo de aniquilar al pueblo y a sus organizaciones; otra cosa es la realidad en la que el pueblo desarro

La firme oposición a estos planes e impide su fácil aplicación. El pueblo no inclina la cerviz ni plantea la retirada estratégica. ¡Estos pasos de seguir vuestros pasos: la huida vergonzosa!

2.- LA "INEVITABLE INTERVENCIÓN MILITAR" QUE ALEGAN LOS ANARQUIZANTES

En consecuencia con su visión catastrófica del fascismo, los preparos del "sálvese quien pueda" plantean que se avecina, incontestable, una intervención militar a todas las Universidades. En las mociones que presentaron al XV Congreso de la FEP se lee: "La dictadura ha visto así, por casada la labor de sus agentes, además de comprobar que ni con las Resoluciones CONUP puede imponer a estudiantes, trabajadores y docentes, la "participación plena". Los escollos más grandes son los organismos cuasistas en la universidad, por lo que la única salida (sic) que tiene para aplicar el aspecto esencial de su ley es la INTERVENCIÓN MILITAR, la represión generalizada, que limpie completamente el camino de dirigentes y luchadores consecuentes para aplicar sin mayores trámites sus organismos de "participación plena" (p.22). En la página siguiente hablan de los preparativos para enfrentar dicha intervención militar (cuyo objetivo central, dicen, sería llamar elecciones para el tercio corporativo) recomiendan ir formando "organizaciones culturales y deportivas, por barrios".

¿Es cierto que el régimen no ha tenido logros en la implantación del CORPORATIVISMO (llamado "participación plena" por el gobierno y por los anarquizantes)? ¿Qué cosa es entonces la asistencia de los egresados de Medicina al SECIGRA, la Racionalización, la reducción de los cursos de Ciencias Sociales en todo San Marcos? ¿Qué diantres ha ocurrido entonces en Veterinaria, en la restitución del "principio de autoridad" en Humanidades? ¿Qué es entonces el ajuste de los planes de estudio, el recorte de rentas, etc. en el mismo San Marcos, para no hablar ya de los otros 32 Universidades?

El engaño político a través de las elecciones no es la central para el régimen. Su intención medular es destruir la Universidad Autónoma y democrática y reemplazarla por una institución completamente subordinada al Estado y con basamento corporativo del "pueblo organizado" y los establecimientos. El movimiento universitario ha desarrollado fuerte oposición a esta ofensiva antiuniversitaria del fascismo pero sólo a un extraviado podría ocurrírsele que simple y llanamente el régimen ha fracasado.

En la actual coyuntura el pueblo redobla sus luchas; ha dejado atrás su oposición aislada al régimen fascista y marcha a una oposición democrática general. Este es un proceso irreversible, sinuoso pero ascendente, en que el fascismo no podrá imponer la capitulación general ni apartar a las organizaciones populares. Hoy, que se desarrolla un Reajuste General Corporativo de nuestra sociedad y en que la lucha de las masas se acrecienta ante la redoblada explotación, con menor razón aún puede el fascismo empeñarse en una intervención generalizada en las universidades habiendo problemas más urgentes que debe enfrentar. Sólo quien no advierte la situación concreta y cree que el fascismo "trae el aplastamiento de las organizaciones populares" pueda perder el sueño imaginando la próxima la visita de los tanques y buscando dónde guarecerse.

Si luchamos "con razón, con ventaja y sin sobrepasarnos" podemos sortear los obstáculos y frustrar posibles intervenciones militares. Si cometemos errores -como en la UNI en 1970, por ejemplo- las cosas se complicarán, evidentemente. Y en caso que haya un plan específico de fuerte ofensiva (caso del SIMAC) tampoco es solución correcta hacer la "retirada estratégica" pues, según Mao, esta táctica es el abandono de un territorio liberado (¿la Universidad acaso?) para dirigirse a otra zona roja. (¿existe en algún lugar del Perú?).

"Bueno, -argumentan los anarquizantes-, olviden todo eso y respondan: ¿qué harían si mañana o pasado mañana se viene la intervención militar a todas las universidades?". Esto es algo así como preguntar "¿qué haría si vienen seres extraterrestres?". Algo carente de relación efectiva con las condiciones actuales de la lucha de clases, propio de quien elucubra obsesionado por sus propias tesis derechistas. Respondámosles: en ese caso la cuestión será replegarse, acumular fuerzas, ligarse con el pueblo y persistir en la lucha, de acuerdo a qué caracteres tiene concretamente.

La situación política; está claro que tampoco en ese caso la solución es la fuga ominosa.

La segunda premisa de los anarquizantes ^{es} pues, igualmente, otro disparate: no es cierto que haya una intervención militar generalizada e incontrolable a todas las Universidades. D

Dejemos a los anarquizantes espantados de sus propias divagaciones, formando organizaciones deportivas en sus barrios, jugando al fútbol y a las escondidas.

3.- LA BOCHORNOSA "RETIRADA ESTRATEGICA": SALVESE QUIEN PUEDA

El Presidente Mao Tsetung ha formulado tesis científicas sobre la guerra popular sistematizando la experiencia de la Revolución China. Uno de sus planteamientos es el de la Retirada Estratégica en determinadas condiciones de la guerra popular. Pero este planteamiento correcto de Mao nada, absolutamente nada, tiene que ver con la "brillante" joya de fantasía de los anarquizantes.

Mao señala ^{en su terreno de acción, liberado,} cuáles son los caracteres de la Retirada Estratégica: "Es un paso estratégico planificado que da un ejército inferior en poderío, con el propósito de conservar sus fuerzas y esperar el momento oportuno para derrotar al enemigo, cuando se halla ante la ofensiva de un ejército superior y no puede aplastarla rápidamente". Y explica que esta táctica militar también es denominada "Atraer al enemigo para que penetre profundamente". Mao indica que el "punto final de la retirada debe fijarse en la parte delantera de nuestra base de apoyo... otras veces en la parte central de las bases de apoyo... y otras en la parte posterior". Y que, excepcionalmente, este punto final de la retirada puede estar en una zona blanca, no liberada, siempre y cuando colinda con una zona liberada. Mao señala también que "la retirada estratégica está enteramente orientada a pasar a la contraofensiva". Ejemplo típico de una Retirada Estratégica es la heroica Gran Marcha de los 25,000 li que emprendió en China el Ejército Rojo en 1934 hacia la zona liberada de Shensi-Kansú-Ningsia.

Ahora veamos, ¿cómo plantean los libertarios socialanarquizantes esta cuestión? Corriendo el riesgo de que este documento pierda seriedad, transcribámoslos:

"...para implementar nuestra táctica debemos considerar:

- 1.- Que la intervención militar se hace dentro de la política que tiene trazada el fascismo para conseguir sus fines, esto es, la aplicación de la "participación plena" y más específicamente el tercio fascista como lo principal de ella.
- 2.- Dada la situación por la cual atraviesa la lucha de clases en nuestro país y las tareas que tiene el ME, la acumulación de fuerzas es algo vital en la lucha contra el fascismo".

"Nuestra táctica contra la intervención militar debe ser la Retirada Estratégica, táctica que evitando el enfrentamiento armado a la intervención militar en el campus universitario, nos permita golpear al fascismo en el proceso eleccionario al llamado cogobierno"

(Ver "Prensa Ferista" de enero 1976; en este órgano de tiraje reducido argumentar hasta el cansancio su fatigosa retirada para convencerse a sí mismos previamente).

Señores anarquizantes, ¿qué barrios son sus zonas liberadas o bases de apoyo hacia donde van a llevar al alumnado? ¿De qué manera van a aplastar al fascismo tras atraerlo profundamente hacia su zona liberada ignota? ¿Piensan acaso hacer su "gran marcha" desde la Ciudad Universitaria de San Marcos; cuál sería su recorrido? ¿cómo será la demoledora ofensiva contra el fascismo; llevándose las ánforas o votando en blanco? ¿No tienen derecho, señores, a ocultar tan valiosa información: díganle al pueblo peruano dónde están esas bases de apoyo, esas zonas liberadas!

Por lo demás, aunque todavía los fascistas no han hecho su intervención militar, ya los anarquizantes han empezado a aplicar su táctica. No otra cosa es su "retirada estratégica" de la marcha del 11 de Setiembre pasado, del XV Congreso de la FEP, de la lucha contra el SECIGRA, etc.

Y si tuvieran un poco de coherencia, estos bakuninistas de nuevo tipo debieran constatar que tampoco el fascismo ha logrado los éxitos que quiere en el campo, en las fábricas... ni en las barriadas (supuesta zo-

(continúa, pag. 7)

ANARQUIZANTES: FURGÓN DE COLA DE LOS AGENTES DEL SOCIALIMPERIALISMO EN EL PROBLEMA DE LA CENTRALIZACIÓN SINDICAL.

Los estudiantes no podemos sustraernos del acontecer político en el seno de la clase obrera. Como parte del pueblo tenemos que aportar a la vertebración de la oposición popular contra el régimen fascista en la perspectiva del desencadenamiento de la guerra popular.

Un problema importante es el que se refiere a la centralización del movimiento sindical. Sobre esto hay diferentes posiciones: las más contrarrevolucionarias son la del fascismo y la del revisionismo agente del socialimperialismo, empeñadas en perpetuar las cadenas de la explotación de la clase obrera.

Es clave establecer la posición del proletariado sobre la centralización; más aún si hay quienes repiten las infamias del revisionismo socialcorporativista contra el movimiento sindical clasista. Los anarquizantes, al igual que los socialfascistas de "unidad", rebuznan que el CCUSC es "amarillo" y "socialfascista". Y no sólo eso; se empeñan también en hacer creer a las masas que la actual "cgtp" es clasista, que es la que fundó el gran Amauta, etc.

¿Cuál es la posición clasista sobre el problema de la centralización del movimiento obrero? En síntesis: las masas obreras tienden a la centralización de sus esfuerzos; la clase obrera viene desarrollándose, la profundización del capitalismo burocrático -capitalismo que es desarrollado por el imperialismo en nuestro país- trae como consecuencia el crecimiento cuantitativo de la clase obrera y la agudización de sus problemas. El movimiento obrero en su dura y diaria lucha enfrenta la ofensiva del régimen fascista. El sindicalismo clasista enfrenta al sindicalismo amarillo que actúa a través de las 4 centrales hermanas: la historia de ellas ha confirmado que son totalmente contrarias a los intereses de la clase obrera. Las 4 centrales son, en esencia, edificios construidos sobre arena pues no se sustentan en el principio clasista ni en la unidad proletaria y, por tanto, más tarde o más temprano serán barridas.

En la lucha por sus sagrados intereses nuestra clase obrera y los trabajadores han tenido notorios avances. El proletariado no ha permanecido inerte ante la truculenta explotación que la profundización del capitalismo burocrático efectuada por el régimen fascista conlleva. Nada de eso; la clase obrera no ha hecho la "retirada estratégica"; todo lo contrario, ha luchado en forma beligerante contra los explotadores y su régimen. Muestra de sus avances es el CCUSC; éste constituye un paso en centralizar el movimiento sindical. La centralización ha de desarrollarse inexorablemente. Los estudiantes tenemos que apoyar decididamente al CCUSC, pese a la dirección revolucionarista con que transitoriamente cuenta y que genera flancos débiles al proletariado. El CCUSC no es propiedad de ningún grupo o secta. Es un esfuerzo del proletariado por aunar energías y dirigirlas contra las clases dominantes y el régimen que las representa.

Veamos ahora la prédica venenosa de los anarquizantes. Veamos cómo se postran ante el revisionismo socialcorporativista. En su moción presentada al XV Congreso de la FEP a nombre de la FUSM -moción que no se atreven a difundirla por conveniencias de subsistencia política- dicen lo siguiente: la "cgtp" es una central clasista, por lo que existen "planes de la dictadura militar de destruir la CGTP". Por tanto -plantean- "hay que reconstituirla" y más aún, "defenderla". ¿Adónde apuntan con esto? ¿A quién están sirviendo?

Analícemos a esta "cgtp" viendo su historia y actuación en el momento presente; no nos dejemos llevar por rótulos. Observemos sus principios y programa, su táctica y métodos de lucha. Esta "cgtp" es obra del revisionismo socialfascista y fue avalada por Belaúnde Terry (su Ministro de Trabajo dio el discurso inaugural en junio de 1968). Y es que en los años 1956 al 62 quedó demostrado a cabalidad que la CTP aprista -única central existente en aquel entonces- era una central patronal. En 1966, aprovechando el deseo de centralización de la clase obrera y el poco desarrollo de la línea clasista, el revisionismo, en colusión con "Acción Popular" por intermedio del agente Alvarado, conforma el CDUS (Comité de Defensa y Unidad Sindical). Es mediante el CDUS que surge esta "cgtp". Este es su negro origen. Más todavía, su desarrollo la ha pintado de cuer

po entero. Baste mencionar que cuando la dictadura declaró el año 74 como "año de la producción", ni cortos ni perezosos dijeron "no sólo el 74 sino también el 75". Y ante las últimas medidas económicas anunciadas por Barúa su aval no ha sido menos repudiable.

En el plano de los principios, del programa, la táctica y los métodos de lucha también se muestra evidente el amarillaje de la "cgtp". Suplantando el principio de "reconocimiento y práctica de la lucha de clases" por la colaboración de clases; su programa es opuesto al de Mariátegui aunque a veces levantan demagógicamente algunas reivindicaciones para seguir cabalgando sobre las masas. Su táctica y métodos de lucha están encaminados a atar de por vida a las masas al carro del fascismo. Su línea política es: "defensa consecuente de los intereses de los trabajadores sobre la base de la defensa y profundización del proceso revolucionario" (ver "unidad" del 11-2-76). Recientemente ha acordado formar parte del "Frente de Defensa de la Revolución Peruana" que el fascismo viene dando vida; evidentemente actúa como su soporte en el movimiento obrero;

Sin embargo, los socialnarcos asumen la defensa de la "cgtp". Pero, quiere esto decir que no hay que trabajar en la "cgtp"? ¡Atiendan, anarquizantes: Lenin sostuvo que había que trabajar en las organizaciones reaccionarias, que nunca había que abandonar a las masas en manos de la contrarrevolución. PERO JAMÁS SOSTUVO QUE HABÍA QUE APOYARLAS Y MUCHO MENOS DEFENDERLAS. Nuestro gran Amauta también nos ha enseñado: "todos tenemos el deber de alejar al proletariado de las asambleas amarillas y de las falsas instituciones 'representativas'". Deben los revolucionarios trabajar no sólo en la "cgtp" sino incluso en la CTRP y otras organizaciones del fascismo. Trabajar donde estén las masas para conducir las hacia la Revolución Democrático-Nacional. Pero este trabajo no implica defender a esas organizaciones contrarrevolucionarias como suponen nuestros extrañados anarquizantes, sino apartar a las masas confundidas de esas centrales amarillas.

La Reconstitución es sólo para las organizaciones populares. Sino, ¿por qué no plantean la "reconstitución de la CTRP", por ejemplo, estos apologistas del revisionismo? Para el proletariado, la Reconstitución exige poner a las organizaciones en función del estallido de la guerra popular; ajustar lo orgánico a lo político. En esencia, poner el pensamiento de José Carlos Mariátegui al mando de las organizaciones.

Sobre el CCUSC, los socialnarcos levantan las mismas banderas que el revisionismo. En la mentada moción afirman: "El CCUSC, organismo amarillo y socialfascista, le hace paralelismo a la CGTP"... "Su función CENTRALIZADORA ha sido sumamente peligrosa... pues significa la escisión de la CGTP". "Ejemplos de esto abundan: paros, movilizaciones nacionales, actos de masas, etc.". ¡Así pues, para estos la "CGTP" es clasista y el CCUSC socialfascista; ¡Han puesto patas arriba las cosas; En el colmo del delirio febril, todos los grupos democráticos son "socialfascistas", salvo ellos. Aún más, rumian por lo bajo contra el glorioso Partido Comunista de China y hasta se abstuvieron de apoyar en el XV Congreso de la FEP una moción de respaldo al PCCh y su correcta línea, pensando seguramente que los camaradas chinos también son socialfascistas.

Y ahora nos explicamos su actitud divisionista y reaccionaria en la marcha del CCUSC el 11 de setiembre del 75, donde ridículamente quisieron dividir la movilización haciendo la "retirada estratégica", pues la centralización en el CCUSC "significa la escisión de la CGTP".

Dimitrov les da una sonora bofetada con estas palabras: "No hay que desconcertarse, camaradas, si la gente movilizada en torno a sus intereses cotidianos se tiene por indiferente en política e incluso por partidaria del fascismo. Lo importante para nosotros es arrastrarla al movimiento, que quizás en sus comienzos no se desarrollará todavía abiertamente bajo las consignas de la lucha contra el fascismo, pero que objetivamente es ya un movimiento antifascista, porque enfrenta a estas masas con la dictadura fascista".

Lo que ocurre es que para estos rúbulas del revisionismo el CCUSC no debe centralizar pues "le hace paralelismo a la CGTP" y se indignan porque realiza "paros, movilizaciones nacionales, actos de masas, etc."

¡No, apóstoles bienaventurados de la "retirada estratégica"! Son ustedes demasiado torpes. No es eso lo que hay que increparle a quienes di-

rigen el CCUSC. Por el contrario, hay que increparles que no haga movilizaciones cuando la lucha contra el régimen fascista y su programa contrarrevolucionario lo exigen (tal es el caso de los 420 despedidos del SIMAC).

Para finalizar veamos sus bochornosas coincidencias con descarriados agentes contrarrevolucionarios. Cuando plantean "defensa de la CGTP" corean fatalmente a los trotskistas de la "liga comunista". Al hablar de que el CCUSC "esciade a la CGTP" coinciden con los no menos reaccionarios trotskistas del "pomr". Y cuando gimotean que el CCUSC es "amarillo" hacen una burda repetición del pasquín "unidad".

Bien dice un dicho popular:

DIME A QUIEN REPITES Y TE DIRE A QUIEN SIRVES.

---oo000oo---

(Viene de la pag. 4)

na liberada). En consecuencia, la perspectiva sería la generalización del terror fascista, de las intervenciones militares en las comunidades, sindicatos, los barrios, las universidades, etc. ¿A dónde se "retirará estratégicamente" el pueblo peruano, según estas demenciales tesis? ¿Al Océano Pacífico?

Lo cierto es que pasarán meses y meses y los anarquizantes seguirán preparándose para resistir activamente en sus barrios y sus clubes deportivos. El Estado Mayor, los asustados Comandantes del fantasmagórico Ejército de anarquizantes se consumirá debajo de sus camas a la espera de la hecatombe. Y sus "sálvese quien pueda" irán convirtiéndose inevitablemente en triste recuerdo que los lapide ante las masas.

El camino del régimen fascista en la Universidad -el cual tiene como centro no el "llamar a elecciones para el cogobierno fascista" sino destruir la actual Universidad autónoma y democrática- ha de encontrar en tanto mayor y mayor oposición del movimiento universitario al calor de las luchas populares; así irá plasmándose la Defensa de la Universidad (correcta respuesta al afán fascista de destruir esta institución, por más que libertarios, "pcr" y sinamistas vociferen contra este planteamiento). Las masas populares han de avanzar crecientemente en su combate contra la ofensiva del fascismo, sin doblar la rodilla ni hacer la retirada, e irán sentando las condiciones para el desencadenamiento de la guerra popular que dirija el Partido Comunista. En esa medida, posiciones derechistas como las de los anarquizantes irán siendo barridas.

Hoy el peligro principal en las filas del pueblo es el derechismo. Y, como enseña Stalin, una vez detectado el peligro principal hay que poner en tensión todas las fuerzas para desarraigarlo. Concluimos este sumario artículo de desenmascaramiento, esta denuncia que no tendrá contes- tación sino epíteto y diatriba, señalando que los anarquizantes no son bu- ligerantes ni combativos antifascistas sino en las palabras; que en el fondo no pasan de ser predicadores pusilánimes del derrotismo y la capitulación, parte de la contracorriente histórica de signo derechista.

---oo000oo---